

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

Verbale n. 3

Seduta riservata

Il giorno 7 ottobre 2025, alle ore 10.00, presso la sede dell’Ufficio Speciale 307.00.00 “Autorità Di Gestione Fondo Sociale Europeo - Autorità Responsabile Piano per lo Sviluppo e la Coesione”, sita in Napoli Centro Direzionale ISOLA C3, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 4176/AS/2025), nominata con D.D. n. 9 del 29/09/2025 dell’US 302.00.00 “Appalti - Centrale Di Committenza Regionale”, per procedere all’esame delle offerte tecniche pervenute.

Sono presenti:

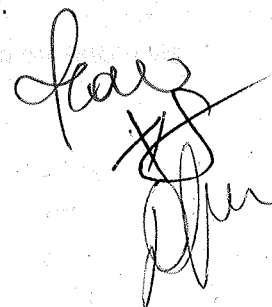
- Dott.ssa Rosa Maria Sciotto (Presidente)
- Dott. Fortunato Caso (Componente)
- Dott. Dario Pasquale Montuori (Componente con funzioni verbalizzanti).

La Commissione continua l'esame dell'offerta tecnica n.1 del RTI EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario – Iniziativa Cube S.r.l.

A seguito di un'ampia ed approfondita discussione rispetto al contenuto dell’offerta e ai criteri di valutazione da k.1 a k.6 di cui all'art. 23.6 del Disciplinare di gara, ciascun componente compila la propria scheda di valutazione relativa al concorrente n.1 - RTI EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario – Iniziativa Cube S.r.l.

Il componente con funzione verbalizzante, quindi, acquisisce e allega al presente verbale le tre schede di valutazione compilate in relazione al citato concorrente (Allegato 1).

Alle ore 13 la seduta viene sospesa e si stabilisce di riprendere i lavori alle ore 14.00.



Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

Alle ore 14.00 la Commissione prosegue con i lavori di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

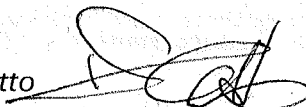
Seguendo l’ordine di apertura delle buste elettroniche di cui al verbale n.1, si procede alla valutazione dell’offerta tecnica n.2 del RTI Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. - OPENECONOMICS SRL. A seguito di un confronto rispetto ai criteri di valutazione, da k.1 a k.6 di cui all’art. 23.6 del Disciplinare di gara, ciascun componente compila la propria scheda di valutazione relativa al citato concorrente RTI Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. - OPENECONOMICS SRL.

Il componente con funzione verbalizzante acquisisce e allega al presente verbale le schede di valutazione compilate (Allegato2).

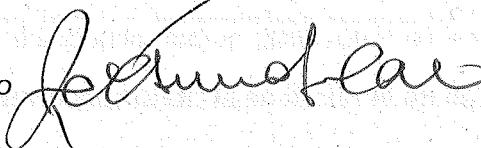
La Commissione alle ore 16.00 sospende i propri lavori e, ai fini della prosecuzione delle attività valutative, stabilisce di convocarsi alle ore 11.00 del 08/10/2025, presso la sede dell’Ufficio Speciale 307.00.00 “Autorità Di Gestione Fondo Sociale Europeo - Autorità Responsabile Piano per lo Sviluppo e la Coesione”, sita in Napoli Centro Direzionale ISOLA C3.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente, Dott.ssa Rosa Maria Sciotto



Componente, Dott. Fortunato Caso



Componente con funzione verbalizzante Dott. Dario Pasquale Montuori



Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

ALLEGATO 1

PARTECIPANTE			
RTI EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario – Iniziativa Cube S.r.l.			
COMPONENTE N. 1			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

PARTECIPANTE	RTI EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario – Iniziativa Cube S.r.l.		
COMPONENTE N. 2			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

[Firma]

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

PARTECIPANTE			
RTI EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario – Iniziativa Cube S.r.l.			
COMPONENTE N. 3			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Scarsa

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

ALLEGATO 2

PARTECIPANTE			
Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. - OPENECONOMICS SRL			
COMPONENTE N. 1			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,9
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

[Handwritten signature]

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

PARTECIPANTE	Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. - OPENECONOMICS SRL		
COMPONENTE N. 2			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,5
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,6
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Handwritten signatures and initials

Giunta regionale della Campania

“Procedura di confronto competitivo n. 4176/AS/2025, con gli RTI firmatari dell’Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l’affidamento dell’Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 1 “Assistenza tecnica al Responsabile Unico dell’Accordo/AdG”

PARTECIPANTE			
Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. - OPENECONOMICS SRL			
COMPONENTE N. 3			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	14	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,7
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	12	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	0,8

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Scarsa